

WM/646/2012

Marki, 31 maja 2012 r.

### **Dotyczy postępowania nr 7/WM/R/12**

W dniu 29 maja 2012 r. do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

#### Pytanie nr 1.

Wobec braku jednoznacznego wskazania w dokumentacji przetargowej, prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie przyjęte przez Zamawiającego to wynagrodzenie kosztorysowe.

*Odpowiedź:*

*Sposób rozliczenia wykonanych robót jest jednoznacznie wskazany w umowie oraz w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót. Rozliczenie nastąpi na podstawie wypełnionych powykonawczo przedmiarów robót dla poszczególnych ulic w zakresie ilości robót potwierdzonych przez Inspektora, a ceny jednostkowe elementów kosztotwórczych zostaną przyjęte z oferty przetargowej.*

*Następnie zatwierdzony przez obie strony realny koszt wykonania zakresu prac dla danej ulicy, zostanie rozdzielony przez Wykonawcę dla każdej z posesji na podstawie wypełnionych powykonawczo przedmiarów robót dla poszczególnych posesji w zakresie ilości potwierdzonych przez Inspektora i mieszkańca.*

#### Pytanie nr 2.

Prosimy o potwierdzenie, że opóźnienie, o którym mowa w § 13 ust. 1 pkt. 1 lit.b) projektu umowy sankcjonowane karami, to opóźnienie zawinione przez Wykonawcę wskutek przyczyn leżących po jego stronie.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający potwierdza, że zapisy § 13 ust. 1 pkt. 1 lit.b) projektu umowy odnoszą się do opóźnienia, które powstało wskutek okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca.*

#### Pytanie nr 3.

Prosimy o doprecyzowanie, że przesłanka odstąpienia wskazana w § 14 ust. 1 pkt. 3 projektu umowy to zajęcie znacznej części majątku Wykonawcy, które stanowiłoby zagrożenie dla prawidłowej realizacji przedmiotu umowy. Obecna przesłanka jest zbyt ogólna.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienia § 14 ust. 1 pkt. 3 projektu umowy. Zamawiający stoi na stanowisku, że Wykonawca, na którego majątku wydano nakaz zajęcia, nie zapewnia wykonania przedmiotu umowy zgodnie z umową.*

#### Pytanie nr 4.

Prosimy o doprecyzowanie, że obciążenie Wykonawcy, o którym mowa w § 14 ust. 2 projektu umowy będzie dotyczyło kwoty tam wskazanej, o ile przekracza ona wartość kary z tytułu odstąpienia i w takiej sytuacji obciążenie będzie równe kwocie odpowiadającej wartości przekraczającej wysokość ww. kary za odstąpienie. Zwracamy uwagę, iż kara umowna ma charakter odszkodowawczy, co potwierdza sam fakt, że w przypadku, kiedy wierzyciel sobie to

zastrzeże, może dochodzić odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość zastrzeżonej kary. Tym samym, jeśli kara z tytułu odstąpienia nie pokryje szkody poniesionej przez Zamawiającego, wówczas Zamawiający może dochodzić dodatkowego roszczenia o wysokość szkody przekraczającej kwotę jaką uzyskał z tytułu naliczenia kary. Wobec powyższego prosimy o wprowadzenie stosownej zmiany w ww. postanowieniu umownym.

*Odpowiedź:*

*Zamawiający pozostawia bez zmian postanowienia § 14 ust.2 projektu umowy*

Pytanie nr 5.

Zapisy dot. naliczania kar umownych za nieterminowe usunięcie wad ( § 13 ust. 1 pkt. 1 lit. b projektu umowy), zgonie ze stosowanymi na rynku usług budowlanych zasadami i dobrą praktyką, powinny być odniesione do ceny wartości danego elementu objętego wadą, a nie wartości całego kontraktu. Wobec powyższego wnosimy o zastąpienie słów „wynagrodzenia umownego brutto wg §8 ust. 1” słowami „wartości ceny danego elementu robót dotkniętego taką wadą”

*Odpowiedź:*

*Z uwagi na fakt, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany na działkach prywatnych (mieszkańców) i wobec podnoszonych przez nich obaw o dopilnowanie jakości wykonania robót, Zamawiający pozostawia bez zmian § 13 ust.1 lit b projektu umowy stojąc na stanowisku, że ewentualne wady będą usuwane w najkrótszym możliwym czasie, a zatem każde opóźnienie w usuwaniu wad musi mieć stosowny regres.*

Pytanie nr 6.

Prosimy o potwierdzenie, że termin wyznaczony przez Zamawiającego na usunięcie wad będzie terminem uwzględniającym technologiczne i organizacyjne możliwości jej usunięcia

*Odpowiedź:*

*Termin wyznaczany przez Zamawiającego na usunięcie wad będzie terminem niezwłocznym, w trybie awaryjnym, z uwagi na konieczność ciągłego eksploatowania przyłącza kanalizacyjnego przez mieszkańca posesji i indywidualnie wyznaczany w zależności od rodzaju wady. Wyznaczając termin usunięcia wady Zamawiający każdorazowo będzie brał pod uwagę możliwości technologiczne jej usunięcia, kwestię logistyki pozostawiając Wykonawcy (por. również odpowiedź na pytanie 5).*

Pytanie nr 7.

Zamawiający ustalił w projekcie umowy datę zakończenia umowy jako „sztywną” datę kalendarzową. Tymczasem na datę składania ofert nie jest znany termin rozpoczęcia robót (nie jest pewne ile potrwa sama procedura przetargowa, która zależy m. in. od potencjalnych postępowań odwoławczych). Czy Zamawiający zgodziłby się, aby okres realizacji inwestycji został ustalony w tygodniach (lub miesiącach) od daty przekazania terenu budowy (co jest normalną praktyką w kontraktach budowlanych)?

*Odpowiedź:*

*Termin zakończenia zarówno budowy, jak i umowy nie może być zmieniony. Czas przewidziany na postępowanie odwoławcze jest ściśle określony w § 54 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych przez Wodociąg Marecki Sp. z o.o.*

Pytanie nr 8.

Zgodnie z informacją zawartą w Specyfikacji Warunków Zamówienia (Tom 1) punkt 23.3 b) Zamawiający „zakazuje wprowadzania przez Wykonawcę jakichkolwiek zmian w ilościach i jednostkach miary określonych przez Zamawiającego w poszczególnych Przedmiarze Robót

2/3



prosimy o podanie dokładnej ilości szamb do likwidacji w zakresie dezynfekcji, wykonania otworów rozszechniających przy dnie, zasypki, przywrócenie terenu do stanu pierwotnego w poszczególnych ulicach zgodnie z przedmiotem zamówienia, ponieważ ilość szamb przeznaczonych do likwidacji podana np. dla ulicy Żeromskiego w załączonym przedmiarze robót (8 szt.) jest niższa niż wskazana w dokumentacji projektowej dla tej ulicy – 13 szt. Czy do wyceny oferty w takim przypadku należy przyjąć ilości podane w przedmiarach robót czy zgodnie z dokumentacją projektową? Jeśli tak to prosimy o ewentualne poprawienie przedmiarów robót.

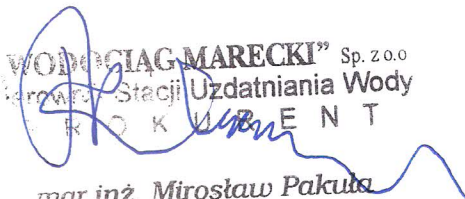
*Odpowiedź:*

*Do wyceny oferty należy przyjąć ilości podane w załączonych do oferty przedmiarach robót.*

*W zakresie wykonawstwa do likwidacji przewidziano jedynie szamba znajdujące się na trasie przyłącza kanalizacyjnego. Jeżeli na danej posesji znajduje się szambo do likwidacji, przyjmuje się je jako 1 komplet, bez względu na ilość ewentualnych zbiorników, z których się składa, i będzie rozliczane na podstawie ceny jednostkowej przetargowej.*

*W dokumentacji projektowej i przedmiarze robót dla ulicy Żeromskiego jest podana taka sama ilość szamb do likwidacji.*

Z poważaniem

  
WODOCIĄG MARECKI<sup>®</sup> Sp. z o.o.  
Warszawa, Stacja Uzdatniania Wody  
DOKUMENT  
mgr inż. Mirosław Pakula